

התובע:

פול גולובנסקי, ת.ז. 011621992

ע"י ב"כ עוה"ד פיני רובינשטיין ואח'
מרחוב כנרת 5, בני-ברק 5126237
(מגדל ב.ס.ר 3, קומה 12)
טל': 03-6246250 ; פקס': 03-6246260

- נגד -

הנתבעים:

1. מועצה איזורית שומרון
מדרך ברקן 1, ברקן 44820

2. מר יוסי דגן – ראש המועצה האיזורית שומרון
מדרך ברקן 1, ברקן 44820

3. ועד מקומי צופים
ד.נ. מערב השומרון 44865

מהות התביעה: צו עשה ;

כתב תביעה

התובע מתכבד להגיש בזאת תביעה במסגרתה מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע ו/או להורות כדלקמן:

א. לחייב את הנתבעים לבצע לאלתר, ולסיים בתוך זמן סביר, את כל עבודות הפיתוח המוניציפליות ברחוב הידוע כרחוב צבעוני ביישוב צופים (הרחוב המסומן בהדגשה במפה נספח א' הרצ"ב) (להלן בהתאמה: "רחוב צבעוני" ו/או "הרחוב" ו/או "היישוב"), ובפרט עבודות סלילת כבישים ומדרכות, התקנת תאורת רחוב, התקנת תשתיות ביוב ותיעול ועוד, וזאת מתחילת הרחוב (במפגש הרחובות רקפת/כלנית/צבעוני) ועד לקצהו השני של רחוב צבעוני.

העתק מפת האיזור הנ"ל רצ"ב **כנספח א'** לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

ב. לחלופין, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן כל סעד אחר ו/או נוסף, כפי שיראה לבית המשפט הנכבד לנכון ולצודק בנסיבות העניין.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות התובע לרבות שכ"ט עו"ד כולל מע"מ כדין.

א. פתח דבר:

1. עניינה של תביעה זו בהימנעותם של הנתבעים מלמלא אחר חובתם לדאוג לרווחתם של תושבי הישוב המתגוררים ברחוב צבעוני, ומלבצע עבודות פיתוח והקמת תשתיות המאפשרות קיומם של חיים מודרניים סבירים לתובע ולתושבי רחוב צבעוני.
2. חרף פניותיו החוזרות ונשנות של התובע, עד למועד הגשת תביעה זו טרם טרחו הנתבעים לפעול כפי שמצופה מהם כרשויות מנהליות, ואף לא הראו כל נכונות לעשות כן, ולפיכך לא נותר לו לתובע אלא לפנות לבית משפט נכבד זה ולהגיש את התביעה דנן.

ב. הרקע העובדתי:

3. התובע ואישתו הינם בעלי הזכויות והמחזיקים בבית צמוד קרקע המצוי ברחוב צבעוני 334א בישוב צופים, והידוע כמגרש 334א בגוש פיסקאלי 3 חלקה B 35 (להלן: "הבית").
הבית נרכש על-ידי התובע ואישתו על פי הסכם מכר מיום 4.1.2015 והחזקה בו נמסרה להם ביום 1.4.2015.
התובע ואשתו הינם תושבי הישוב המתגוררים בבית מיום מסירת החזקה בו לידיהם כאמור.
 4. הנתבעת 1 (להלן: "המועצה") הינה רשות מקומית המחוייבת עפ"י דין לדאוג לרווחתם של תושביה ולבצע עבודות פיתוח והקמת תשתיות המאפשרות קיומם של חיים מודרניים סבירים בתחום שיפוטה.
 5. הנתבע 2 הינו ראש הרשות המקומית הנ"ל (להלן: "ראש המועצה"), המחוייב עפ"י דין לדאוג לכך שהמועצה תבצע כראוי את התפקידים והחובות המוטלים עליה עפ"י דין.
 6. הנתבע 3 (להלן: "הועד המקומי") הינו הנהלה מקומית המחוייבת, עפ"י דין ו/או עפ"י סמכויות שאצלה לו המועצה, לדאוג לרווחתם של תושביו ולבצע עבודות פיתוח והקמת תשתיות המאפשרות קיומם של חיים מודרניים סבירים בתחום הנהלתו.
 7. ההיתר לבניית הבית ניתן ביום 26.9.2010 וטופס 4 (אישור אכלוס – המעיד כי המבנה ראוי למגורים) ניתן ביום 28.2.2013, אך עד למועד הגשת תביעה זו טרם בוצעו ברחוב בו נבנה הבית עבודות הפיתוח הנדרשות (סלילת כבישים ומדרכות, תאורת רחוב, תשתיות ביוב וניקוז וכיו"ב) (לעיל ולהלן: "עבודות הפיתוח").
- העתק טופס 4 המעיד גם על מועד מתן ההיתר רצ"ב **כנספח ב'** לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

8. למען שלמות התמונה יובהר, כי בעת רכישת הדירה, הטעו המוכרים את התובע ואישתו והציגו בפניהם מצג שווא כאילו עבודות הפיתוח יבוצעו בתוך זמן קצר ממש, ונמנעו מלגלות לתובע ולאישתו כי קיים סכסוך מורכב בכל הנוגע לביצוען ואודות זהות הגורם עליו מוטלת האחריות לכך.

כן יובהר, למען הסדר הטוב ושלמות התמונה בלבד, כי בין התובע למוכרים מתנהלת תביעה שהוגשה על-ידי התובע ואישתו לתשלום פיצויים, וזאת בין היתר בשל ההטעיה הנ"ל.

9. לאחר קבלת החזקה בבית, החלו התובע ואישתו לסבול מריחות ביוב עזים בבית ובסביבתו, וזאת בעקבות תקלות והצפות ביוב חוזרות ונשנות במגרש השכן (מרגש פנוי שאינו בנוי).

10. לתדהמת התובע, משפנה אל המועצה על מנת שתפעל ותטפל במפגע התברואתי הנ"ל, גילה כי זו מתנערת מאחריותה לתשתיות הרחוב, וזאת לטענתה בשל כך שפיתוחו של הרחוב לא הושלם על ידי הגורמים הפרטיים שלטענתה אמורים היו לבצע את עבודות הפיתוח.

העתק תמליל שיחה עם מר יוסי מרגלית מהמועצה (שנערכה בסמוך לאחר קבלת החזקה בבית) רצ"ב כנספח ג' לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

11. כמו כן הובהר לתובע כי המועצה אינה מתכוונת לבצע את עבודות הפיתוח ברחוב, וכי לא ידוע לה מתי ואם בכלל יבוצעו אי פעם עבודות פיתוח ברחוב.

12. עם גילוי מחדל הפיתוח הנ"ל, פנה התובע לנתבעים מספר רב של פעמים, בדרישה שימלאו את חובתם ויבצעו את עבודות הפיתוח הנדרשות, אלא שהנתבעים לא מילאו אחר חובתם זו והמשיכו להתנער מאחריותם.

העתק חלק מפניותיו הרבות של התובע אל הנתבעים רצ"ב כנספח ד' לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

13. כמו פניותיו הרבות של התובע, גם פניית ב"כ התובע אל הנתבעים לא זכתה להתייחסות הראויה מצידם.

המועצה וראש המועצה כלל לא טרחו להתייחס ולהשיב לפנייה, ואילו הועד המקומי המשיך להתנער מאחריותו.

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 12.7.2017 רצ"ב כנספח ה' לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

העתק תשובת הועד המקומי מיום 13.7.2017 רצ"ב כנספח ו' לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

14. ממסמך שהגיע לידי התובע (תכתובת דואר אלקטרוני מיום 19.4.2012 בין מזכיר הישוב מר משה באסה לבין מר יוני ישראלי מהמועצה) עולה כי "המצב נגרם בשל העובדה שבזמנו (טרם היותך אחראי על האגף) מאן דהוא במועצה שכח לקחת ערבויות".

העתק התכתובת הנ"ל רצ"ב כנספח ז' לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

15. יובהר ויודגש, כי העדר התשתיות ברחוב, ובכלל זאת העדר כבישים ומדרכות, העדר תאורת רחוב, תשתיות ביוב לקויות, העדר ניקוז הגורם להצפת הרחוב בחורף וכיו"ב, גרמו וגורמים לתובע ולאשתו (כמו גם לבנם הפעוט שנולד זמן קצר לאחר קבלת הבית ולבתם הפעוטה שנולדה לאחרונה) לנזקים, סבל ועגמת נפש רבים.

16. כן יובהר ויודגש, כי העדר התשתיות מהווה מפגע המעמיד בסכנה מתמדת הן את התובע ואת בני ביתו ואורחיו והן את כל יתר תושבי הרחוב ואורחיהם.

כך, העדר כבישים ומדרכות מעמידים את הולכי הרגל ברחוב בסכנת דריסה במהלך כל שעות היום ובעיקר במהלך שעות הלילה.

כך, בשל העדר כבישים, מדרכות וניקוז, במהלך כל חורף מוצף הרחוב במי גשמים, או, למצער, מצוי במצב של בוץ ושולוליות עמוקות.

כך, בשל העדר כבישים ומדרכות, במהלך כל הקיץ מצוי הרחוב בתוך עננת אבק כמעט מתמדת, וזו בין היתר גם גורמת לבעיות בריאותיות לתובע ולמשפחתו (וכפי הנראה גם לכל תושבי הרחוב).

כך, בשל תשתיות הביוב הלקויות והימנעות הנתבעים מלטפל בעניין כראוי, נגרמים מפגעי תברואה חמורים ומסוכנים.

17. ברחוב נשוא התביעה דן קיימים 8 בתים, אשר למיטב ידיעת התובע רובם ככולם אוכלסו כבר בשנת 2013, ומאז ועד למועד הגשת תביעה זו נאלצים כל תושבי הרחוב, משפחות על טפיהם, לחיות ברחוב ללא כבישים, ללא מדרכות, ללא תאורת רחוב מסודרת, ללא ניקוז, ועם תשתיות ביוב פגומות.

העתק תמונות אשר צולמו בסמוך לפני הגשת התביעה דן והמעידות על מצב הרחוב במועד זה רצ"ב כנספח ח' לתביעה זו ומהווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

18. למען הסדר הטוב יצויין, כי בעקבות פגישה מיום 25.2.2016 בין התובע ושני תושבים נוספים לבין ראש המועצה, הואיל בטובו ראש המועצה לפעול ולהסדיר תאורת רחוב זמנית, תוך שהוא מבהיר כי מדובר בתאורה זמנית בלבד כיוון שלטענתו אינו מוסמך להסדיר תאורת רחוב כנדרש.

ג(1) חובת הנתבעים 1-2 לפעול ולבצע את עבודות הפיתוח:

19. בהתאם להוראות סעיף 57(א) לתקנון המועצות האזוריות (יהודה ושומרון), תשל"ט-1979 (להלן: "תקנון המועצות האזוריות"), על המועצה לטפל ולפעול בכל עניין הנוגע לשירותים המוניציפאליים לתושבים בתחום המועצה האיזורית, כמצוטט להלן:

"המועצה מוסמכת, בשים לב להוראות הממונה ובמידה שאין בכך משום סתירה לכל דין או תחיקת בטחון, לטפל ולפעול בכל עניין הנוגע לשירותים מוניציפאליים לתושבים בתחום המועצה האיזורית..."

20. בסעיף 3 לתקנון המועצות האזוריות נקבע, כי המועצה תפעל באמצעות ראש המועצה, וכי הוא-הוא האחראי לכך שהמועצה תבצע כראוי את התפקידים שהוטלו עליה בתקנון המועצות האזוריות או בכל דין אחר, כמצוטט להלן:

"(א) מועצה תפעל באמצעות ראש המועצה; אין בהוראה זו כדי לפגוע בסמכויות המועצה לפי כל דין ותחיקת בטחון.
(ב) ראש המועצה אחראי לכך שהתפקידים שהוטלו על המועצה בתקנון או בכל דין אחר ותחיקת בטחון יבוצעו כראוי."

21. הלכה ידועה היא כי גם במקום בו הסמכות הינה סמכות רשות שהפעלתה אינה בגדר חובה, יש שהסמכות הופכת לחובה, בנסיבות בהן הימנעות מהפעלתה היא בלתי סבירה (בג"צ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד מז(5) 404, 421 (1993); בג"צ 3872/93 מישראל נ' ראש הממשלה ושר הדתות, פ"ד מז(5) 485, 496 (1993); ת.א. (מחוזי חי) 653/02 ח. יעקבי בניה והשקעות נ' עיריית חדרה (פורסם בנבו, 31.10.2005); ע"פ 1152/91 סעידי בן אסמעיל סיקסיק נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(5) 8, 30-31 (1992); בג"צ 2757/96 הילה אלראי נ' שר הפנים, פ"ד נ(2) 18 (1996); ד"ר ברוך ברכה משפט מינהלי כרך ראשון 168-169 (תשמ"ז-1986)).

22. בבג"צ 297/82 ברגר נ' שר הפנים, פ"ד לז(3) 29 (1983), קובע כבוד הנשיא (כתוארו אז) השופט שמגר כדלקמן (שם, בעמ' 47):

"הקניית סמכות במקרה דנן מתלווה בחובה לשקול את הצורך בהפעלתה ... גם כאשר המחוקק לא קבע חובה להפעיל סמכות בדרך מוגדרת, נולדת וקמה יחד עם הקניית הסמכות גם החובה לשקול את עצם הצורך וההצדקה להפעלתה של הסמכות."

23. בספרו הסמכות המינהלית כרך ב' 691-692 (תשנ"ו-1996) כותב המלומד יצחק זמיר כדלקמן:

"סמכות מוענקת לרשות מינהלית על מנת שהרשות תפעיל אותה, לפי נסיבות העניין, כדי לשרת את תכלית הסמכות. לפיכך חובה על הרשות להיות ערה לנסיבות, לשקול במקרה המתאים אם יש צורך להפעיל את הסמכות, ולהפעיל אותה לפי הצורך. זוהי החובה לפעול. ... אכן, רוב הסמכויות המינהליות הן סמכויות רשות, כלומר סמכויות שבשיקול דעת, להבדיל מסמכויות חובה. אולם גם בסמכויות רשות יש יסודות של חובה. אחד היסודות האלה היא החובה לברר ולהחליט אם להפעיל את הסמכות. זוהי החובה לפעול."

24. ברע"פ 7861/03 מדינת ישראל נ' המועצה האזורית גליל תחתון, תק-על 2006(2) 1437, 1453 (2006), נקבע כדלקמן:

"רשות מקומית, כל רשות בתחומיה, אמורה לדאוג ל"רווחתם המוניציפאלית" של התושבים - כך בתיכנון עיר, כך בהספקת מים, **כך בשירותי ביוב, כך בבניית כבישים ומיזרכות, כך בבניית פארקים וכך בעוד כיוצא באלה שירותים משירותים למיניהם - ובתחום זה של "רווחה מוניציפאלית" נכלל אף השירות של סילוק פסולת. שירות זה של סילוק פסולת, פירושו הוא: איסוף הפסולת מתחומיה של הרשות; קביעת אתרים לצבירתה של הפסולת והבאתה של הפסולת אל אותם אתרים; טיפול ראוי ומבוקר באתרי הפסולת. כל אלו חובות הן המוטלות על הרשות המקומית, והרי לכך נוצרה.**"

(חדגשות הח"מ)

25. יודגש, כי ברע"פ 7861/03 הנ"ל, לא נקבע רק כי הדאגה לרווחתם המוניציפאלית של התושבים היא מחובותיה של הרשות המקומית, אלא אף נקבע כי בנסיבות מסויימות תישא הרשות המקומית גם באחריות פלילית אם לא פעלה ככל יכולתה בכדי לעשות כן.

26. בעת"מ 3396/06 רפאל יוסף גרטנר נ' עיריית חדרה (פורסם בברק, 19.4.2007), נקבע כדלקמן:

"קיומם של חיים מודרניים מחייב את הרשויות המקומיות השונות לדאוג להקמת והחזקת תשתיות בתחום המוניציפאלי. תשתיות אלו כוללות כמובן גם דרכי גישה ממקום למקום בשטח הרשות, ולצורך כך מוסמכת הרשות להחליט על סלילת דרכים. סעיף 249 לפקודת

העיריות [נוסח חדש] מגדיר את סמכויות העירייה (להבדיל מחובותיה), וקובע, בין היתר, את סמכותה לסלול כבישים ומדרכות (ס"ק (11) ו(12)-). אף שאין על הרשות חובה לסלול כבישים ומדרכות, דומה שאין חולק כי סלילת הכבישים הינה אחד התפקידים החשובים של עירייה בעיר מודרנית וחלק מחובתה לדאוג לרווחם של תושביה.

27. בעת"מ 1290/03 ג.א.ש השרון השקעות ובניין בע"מ נ' עיריית חדרה, תק-מח 2004(2) 5660, נקבע כי חובה על רשות להפעיל את סמכותה על-פי עקרונות המשפט המינהלי, בהגינות ובסבירות, ללא הפליה, במידתיות ובתום לב.

ג(2) חובת הנתבע 3 לפעול ולבצע את עבודות הפיתוח:

28. בהתאם להוראות סעיף 112א) לתקנון המועצות האזוריות, על הוועד המקומי לטפל ולפעול בכל עניין הנוגע לשירותים המוניציפאליים לתושבים שבתחומו, ככל שאצלה לו המועצה סמכויות אלה, כמצוטט להלן:

"לועד מקומי יהיו בתחום הנחלתו, כל סמכויות המועצה שבתחומה, לפי סעיף 57, ככל שאצלה לו המועצה על פי החלטתה ובהתאם לתנאים שנקבעו בה, לרבות התנאים והמגבלות בסמכויות אלה ובכפוף לסעיף 57(ד)..."

29. במסגרת ההליכים בת.א. 10094/09 דימיטרי גפן נ' מועצה איזורית שומרון, טענה המועצה כי האצילה לוועדים המקומיים שבתחומה שורה של סמכויות, ובכללם אחזקת תשתיות, הפעלת גינון הישוב ואחזקת מדרכות (כך מתוך פסק הדין בהליך הנ"ל).

העתק פסק הדין בת.א. 10094/09 הנ"ל מיום 17.7.2011 רצ"ב בנספח ט' לתביעה זו ומחווה, ככל יתר הנספחים, חלק בלתי נפרד הימנה.

30. אשר על כן, כל האמור לעיל בפרק ג(1) תחת הכותרת "חובת הנתבעים 1-2 לפעול ולבצע את עבודות הפיתוח" חל גם ביחס לועד המקומי, ומשכך, גם הוועד המקומי מחוייב לפעול לאלתר ולבצע את עבודות הפיתוח הנדרשות ברחוב צבעוני – וזאת בנוסף לחובת המועצה וראש המועצה לעשות כן.

ג(3) חובת הנתבעים לפעול לאלתר:

31. בהתאם להלכה הפסוקה, מקום בו מוטלת על הרשות המנהלית חובה לפעול, חובה עליה נקוט צעדים אלה במהירות הראויה. חובה זו נובעת מחובת ההגינות, הנאמנות והסבירות של הרשות המנהלית (בג"צ 7198/93 מישראל בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר, פ"ד מח(2) 844, 853 (1994); בג"צ 164/97 קונטרס בע"מ נ' משרד האוצר – אגף המכס ומע"מ, פ"ד נב(1) 289, 336-337 (1997); בג"צ 5931/04 חגי מזורסקי נ' מדינת ישראל – משרד החינוך, פ"ד נט(3)

769, 782-783 (2004); בג"צ 6300/93 המכון להכשרת טוענות בית דין נ' השר לענייני דתות, פ"ד מח(4) 441, 451; רע"א נעמה נסייר נ' עיריית נצרת עילית, פ"ד ס"ד(1) 215 (2010); י' זמיר הסמכות המינהלית כרך ב' (התשנ"ו) בעמ' 706 ובעמ' 717.

32. חובתה של רשות לפעול במהירות הראויה מעוגנת גם בסעיף 11 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981, הקובע כדלקמן:

"הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן לעשייתו - משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה ולחזור ולעשותו מזמן לזמן ככל הנדרש לפי הנסיבות"

33. כאמור, ההיתר לבניית הבית ניתן ביום 26.9.2010 וטופס 4 (אישור אכלוס – המעיד כי המבנה ראוי למגורים) ניתן ביום 28.2.2013.

34. ברחוב נשוא התביעה דן קיימים 8 בתים, אשר למיטב ידיעת התובע רובם ככולם אוכלסו כבר בשנת 2013, ומאז ועד למועד הגשת תביעה זו, במשך תקופה של למעלה מארבע (4) שנים, נאלצים כל תושבי הרחוב, משפחות על טפיחה, לחיות ברחוב ללא כבישים, ללא מדרכות, ללא תאורת רחוב, ללא ניקוז, ועם תשתיות ביוב פגומות.

35. יובהר ויודגש, כי העדר התשתיות כאמור גרמו וגורמים לתובע ולאשתו (כמו גם לבנם הפעוט שנולד זמן קצר לאחר קבלת הבית ולבתם הפעוטה שנולדה לאחרונה) לנזקים, סבל ועגמת נפש רבים.

36. כן יובהר ויודגש, כי העדר התשתיות כאמור, מהווה מפגע המעמיד בסכנה מתמדת הן את התובע ואת בני ביתו ואורחיו והן את כל יתר תושבי הרחוב ואורחיהם.

37. לאור האמור לעיל, ונוכח הזמן הרב שחלף ממועד אכלוס הבתים ברחוב, ברור כי המועד הסביר לקיום חובת הנתבעים לבצע את עבודות הפיתוח דן חלף עבר לו זה מכבר, ומשכך חובה על הנתבעים לבצע לאלתר, ולסיים בתוך זמן סביר, את כל עבודות הפיתוח הנדרשות ברחוב.

ד. סוף דבר:

38. כל טענה או עובדה הנזכרת בתביעה זו נטענת באופן מצטבר, חלופי ו/או משלים לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בה, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפי העניין והקשר הדברים ו/או הדבקים.

39. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.

40. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד הכולל סכום השווה למע"מ בגינו.



פינוי רובינשטיין, עו"ד
ב"כ התובע